

**А. В. Михеенков**

**Самоархивирование  
и открытые  
репозитории**



**NEICON**  
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ



НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
АГРЕГАТОР  
ОТКРЫТЫХ  
РЕПОЗИТОРИЕВ  
РОССИЙСКИХ  
УНИВЕРСИТЕТОВ

Москва  
2018



А. В. Михеенков

# Самоархивирование и открытые репозитории



**NEICON**  
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ



НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
АГРЕГАТОР  
ОТКРЫТЫХ  
РЕПОЗИТОРИЕВ

Москва  
2018

УДК 025.135:004.9  
ББК 73я7  
М 69

Редактор М. Е. Шварцман

М 69 Михеенков, А. В. Самоархивирование и открытые репозитории: методические рекомендации / А. В. Михеенков. – М.: Ваше цифровое издательство, 2018. – 28 с.  
ISBN 978-5-6040408-1-2

Методические рекомендации «Самоархивирование и открытые репозитории» предназначены для преподавателей и библиотекарей, разрабатывающих учебные курсы, для студентов и аспирантов, ориентированных на развитие навыков поиска, анализа, использования и оценки научной информации.

Представленные методические рекомендации могут быть использованы в качестве основы для модуля учебного курса по информационно-библиографической культуре.

Выполнено с использованием гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов. Грант № 17-003857.

УДК 025.135:004.9  
ББК 73я7

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons  
С указанием авторства 4.0 Всемирная



ISBN 978-5-6040408-1-2

© НП НЭИКОН, 2018  
© А. В. Михеенков, текст  
© Ваше цифровое  
издательство, макет

## Содержание

Введение .....	2
1. Причины появления репозиторийев.....	6
2. Типы репозиторийев .....	11
3. Работа репозитория.....	13
4. Работа читателя с репозиторийем .....	15
5. Мотивация авторов к размещению своих статей в репозитории .....	16
Дополнительная литература .....	19
Справочные материалы.....	21

## Введение

Методические рекомендации «Самоархивирование и открытые репозитории» предназначены для преподавателей и библиотечарей, разрабатывающих учебные курсы, для студентов и аспирантов, ориентированных на развитие навыков поиска, анализа, использования и оценки научной информации.

Представленные методические рекомендации могут быть использованы в качестве основы для модуля учебного курса по информационно-библиографической культуре.

Предложенные темы теоретических занятий охватывают необходимую базовую информацию о репозиториях и самоархивировании и дают возможность развить учебный курс в зависимости от потребностей научной или учебной организации. Темы практических занятий ориентированы на развитие у слушателей навыков поиска релевантной информации в репозиториях по теме исследования, а также использования всех возможностей репозитория организации. Список дополнительной литературы для изучения позволяет углубить и расширить темы лекций и практических занятий.

Предложенная программа модуля учебного курса рассчитана на 4 академических часа — 2 часа теоретических и 2 часа практических занятий.

### Темы теоретических занятий

**Теоретическое занятие 1.** Современная система научной коммуникации. Социальная ответственность ученых.

**Теоретическое занятие 2.** Типы репозиторияев. Предпосылки к созданию и развитию репозиторияев.

### Темы практических занятий

**Практическое занятие 1.** Работа с репозиторием организации. Условия депонирования рукописей, возможности использования.

**Практическое занятие 2.** Подбор репозиториев по теме исследования. Условия депонирования рукописей, возможности использования.

## План

1. Первые научные журналы. Развитие системы журналов как основного элемента научных коммуникаций. Важнейшие функции научных журналов.
2. Проявившиеся во второй половине XX века проблемы в системе научных журналов и их причины. Serials crisis, современная ситуация.
3. Поиски выхода из кризиса. Будапештская инициатива открытого доступа. Репозитории и журналы открытого доступа как альтернатива традиционной системе научных коммуникаций.
4. Современная ситуация в схеме «репозитории + журналы открытого доступа». Модели публикационного поведения исследователей. Унификация поисковых стандартов.
5. Новые возможности репозиториев, недоступные научным журналам. Значение для высших учебных заведений.
6. Основные виды репозиториев и их особенности. Тематические, исследовательские, национальные и институциональные репозитории. Свободно распространяемые пакеты математического обеспечения для репозиториев. Примеры тематических репозиториев.
7. Как работают репозитории. Входные фильтры. Соблюдение юридических и этических ограничений. Борьба с мусором. Прочие входные процедуры при публикации в репозитории.

8. Работа читателя с репозиторием. Сплошной просмотр новых поступлений, подписка на регулярную рассылку уведомлений. Поиск в репозитории, возможные параметры поиска. Сравнение алгоритмов поведения читателя.
9. Почему важно самоархивирование, что мотивирует ученых архивировать свои работы. Преимущества репозиториев перед журналами — быстрая публикация и фиксация приоритета. Наиболее распространенный алгоритм — самоархивирование в репозитории и затем публикация в рецензируемом журнале. Юридическая свобода самоархивирования.
10. Основные справочные, в том числе пополняемые, источники информации о репозиториях.

## Самоархивирование и открытые репозитории

### 1. Причины появления репозиториев

Организованная система научных коммуникаций, основным элементом которой являются печатные журналы, появилась в последней трети XVII века. Годом возникновения можно считать 1665-й, когда вышел первый номер журнала *The Philosophical Transactions of the Royal Society*. Первый российский научный журнал — *Commentarii Academiae Scientiarum Imperialis Petropolitanae* — начал выходить в 1728 году, сейчас это «Известия РАН».

На протяжении трехсот с лишним лет печатные научные журналы развивались лишь количественно, не претерпевая принципиальных изменений. Журналы корректно поддерживали свои важнейшие функции — распространение и хранение нового знания (с сохранением авторства и контролем качества через систему рецензирования) и, наоборот, для читателя — поиск уже имеющихся научных результатов.



Однако к концу XX века традиционная система научных коммуникаций столкнулась с существенными и, как оказалось, практически непреодолимыми трудностями. Главная из них — так называемый *serials crisis*.

Количество научных публикаций стало стремительно расти, в основном по двум причинам. Первая — экстенсивная, связанная с быстрым увеличением числа научных организаций, и соответственно ученых, после Второй мировой войны. Вторая причина связана со все большим упором на числовые показатели при оценке ученых. Эта тенденция вызывает мультипликативный эффект — количество научных публикаций в последние два-три десятилетия растет быстрее, чем фактический объем нового научного знания.

Стремительный рост количества публикаций и научных журналов привел к тому, что библиотеки научных центров оказались неспособны подписываться на все необходимые им издания. В результате тиражи научных журналов стали падать, соответственно, их издатели повышали цены. А это приводило к дальнейшим отказам библиотек от подписок.

Появление Интернета и электронного канала публикации смягчило проблему, но, как оказалось, лишь на время отодвинуло кризис.

Не останавливаясь более на подробном описании кризиса традиционной системы научных коммуникаций (детали можно найти в [1] и ссылках в этой работе), сформулируем текущее положение дел.

Система научных коммуникаций через подписные печатные (или электронные) журналы сталкивается с многосторонними трудностями. Авторы недовольны тем, что при публикации права на статью передаются издателю. Научные библиотеки не могут подписаться на весь комплект необходимых им изданий. Соот-

ветственно, читатели не имеют доступа к полному объему новых знаний. Таким образом, общество в целом не удовлетворено сложившимся положением.

## ВОЗМОЖНЫЙ ВЫХОД

Итак, традиционные подписные научные журналы выполняют четыре основные необходимые для научной коммуникации функции.

1. Фиксация приоритета, авторства — публикация статьи в журнале означает (в том числе юридически), что именно обозначенный автор получил изложенные в ней результаты.
2. Распространение знания — читатели имеют доступ к новым научным результатам.
3. Хранение — архив журнала содержит все опубликованные в нем статьи.
4. Поддержание качества — обеспечивается системой независимой экспертизы.

Традиционный журнал соединяет в себе все эти функции.

Однако к концу XX века возникла альтернативная концепция научных коммуникаций. Документально она была оформлена в 2002 году как Будапештская инициатива открытого доступа (Budapest Open Access Initiative, BOAI). Идея BOAI представлена двумя основными элементами. Первый — самоархивирование, то есть развитие открытых научных репозиториев. Второй — научные журналы открытого доступа.

Репозиторий позволяет автору самостоятельно разместить в хранилище свою статью, этим поддерживаются первые три упомянутые функции (четвертая — входное рецензирование — присутствует в некоторых репозиториях, однако не является обязательной и обычно не удовлетворяет строгим критериям *peer-review*).

Журналы открытого доступа не берут платы за подписку, придерживаясь других финансовых моделей (здесь мы не будем их обсуждать), но обеспечивают корректное рецензирование, придерживаясь принятых международных стандартов.

Стандартный алгоритм поведения автора в этой схеме следующий. Автор размещает статью в репозитории (после чего она сразу становится доступна читателям) и затем посылает ее в журнал открытого доступа. Если статья успешно проходит рецензирование и публикуется в журнале, в ее репозиторном варианте проставляется journal reference — ссылка на рецензированную публикацию, что подтверждает ее качество.

Таким образом, поддерживаются все четыре необходимые функции.

Изложенная схема может показаться утопичной, однако фактически она уже быстро реализуется. Сейчас в мире около 4000 открытых репозиторий. А Директория журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals, DOAJ) на февраль 2018 года аккумулировала более 11 000 открытых журналов из 123 стран. Причем это не обязательно малоизвестные низкорейтинговые журналы. Так, импакт-фактор открытого PLOS Biology около 10, что совсем не стыдно для биологического журнала.

Возможны, разумеется, и промежуточные варианты поведения автора.

Публикация в репозитории и затем отсылка статьи в высокорейтинговый рецензируемый журнал — сейчас это наиболее распространенный путь.

Публикация только в репозитории — такой вариант позволяет зафиксировать авторство статьи со спорными результатами, разместить вспомогательные материалы и т. п.

Здесь необходимо сделать несколько существенных замечаний.

1. В нашей стране описанная ситуация смазывается тем обстоятельством, что и в СССР, и сейчас в России подавляющее большинство качественных научных журналов были и остаются бесплатными для автора и свободно доступными для читателя. Однако вряд ли российские журналы смогут уклониться от мировых тенденций и в дальнейшем издаваться только за счет государства или грантов.

2. Лавинообразный рост числа научных публикаций привел к радикальной смене модели поиска необходимой для ученого информации о новых исследованиях. Традиционный путь — последовательный просмотр (неважно, в бумажном или в электронном виде) оглавлений тематических журналов — при современном количестве научных публикаций стал физически невозможным. Его сменил совершенно иной алгоритм — поиск (по заглавиям статей, авторам, ключевым словам, индексам классификационных схем и т. п.). А это фактически ставит репозитории на один уровень с электронными версиями традиционных научных журналов — поисковой машине безразлично, где осуществлять поиск, необходим лишь единый стандарт архивирования. Таковым в настоящее время является стандарт Open Archive Initiative (точнее, протокол Protocol for Metadata Harvesting, OAI-PMH). Если репозиторий поддерживает OAI-PMH, то внешние поисковые машины получают к нему свободный доступ и воспринимают поиск по контенту этого репозитория как часть общего поиска.

3. Репозиторий может быть хранилищем не только статей, но и материалов других форматов, как содержательно, так и физически: учебных пособий, курсов лекций, видеоматериалов, презентаций и др. Эта новая функция, которая недоступна научным журналам, может быть чрезвычайно полезной, например, для вузов. Она обеспечивает свободный обмен методическими материалами, видеолекциями, учебными пособиями и т. п.

Таким образом, репозитории заняли ключевое место в современной (а тем более будущей) системе научных коммуникаций и к тому же поддерживают ряд полезных функций, неосуществимых в традиционной системе подписных журналов.

## 2. Типы репозиториев

В общем смысле репозиторий — это хранилище какого-либо типа (или нескольких типов) данных. Ниже имеются в виду только научные и научно-педагогические репозитории, содержащие статьи, монографии, учебники, методические материалы и т. п. В принципе, репозитории могут быть самыми разными и исчерпывающая классификация возможных их типов нереальна. Существует несколько свободно распространяемых пакетов математического обеспечения, позволяющих с нуля развернуть репозиторий, так что создать репозиторий «нового типа» несложно.

Среди устоявшихся научных репозиториев различают четыре основных типа: тематические, исследовательские, национальные и институциональные.

**Тематические репозитории** аккумулируют статьи по определенной области науки. Для защиты от «мусора» такие репозитории содержат входные фильтры, обычно не слишком жесткие. Как правило, это стандартная проверка действительности электронного адреса и аффилиации. Но могут быть и дополнительные условия. Так, ArXive.org требует, чтобы автор обладал статусом «поручителя» или статья была рекомендована «поручителем». При этом сотрудники признанных исследовательских учреждений с подтвержденной аффилиацией автоматически обладают статусом «поручителя». Кроме того, корректно работающие тематические репозитории (как и репозитории иных типов) соблюдают юридические ограничения, это, в частности, касается борьбы с плагиатом и контроля за соблюдением авторских прав.

Вот примеры крупнейших тематических репозиторий — «старожилов»:

*ArXiv.org*, существует с 1991 года, аккумулирует работы по физике, математике, компьютерным наукам, а также «математизированным» разделам биологии и экономики.

*PubMed* — с 1996 года — медицина и биология.

*PhilSci-Archive* — с 2000 года — философия и родственные науки.

*Social Science Research Network (SSRN)* — с 1994 года — социальные и гуманитарные науки. Позиционирует себя как Research Network, то есть кроме собственно архива содержит другие элементы, например раздел блогов.

**Исследовательские репозитории** создаются и спонсируются для прямой поддержки исследований в какой-либо области. Характерны для капиталоемких исследований, таких как медико-фармацевтические. Доступ к авторству в таком репозитории обычно ограничен. Нередко включает корректное рецензирование. Пример — PubMed Central Canada и аналогичные репозитории в других странах.

**Национальные репозитории** создаются и поддерживаются для развития самого разного рода исследований в государственном масштабе. Это может быть, например, общенациональный межвузовский репозиторий, содержащий учебники, методические пособия, видеолекции и так далее. Национальные репозитории особенно важны для неанглоязычных стран. Степень входной фильтрации национального репозитория существенно зависит от его задач. Пример — двуязычный французский научный репозиторий HAL.

**Институциональные репозитории** создаются, как правило, в рамках конкретного научного центра или научного объедине-

ния. Авторство в таком репозитории обычно доступно только сотрудникам поддерживающей его организации. В значительной мере осуществляет архивную функцию (полный сборник трудов института). Кроме того, аккумулируя достижения института, выполняет не свойственную другим типам репозиториям рекламно-представительскую роль.

Разумеется, границы между перечисленными типами репозитория размыты, репозиторий одного вида может содержать элементы репозитория другого вида. Кроме того, с течением времени репозиторий может менять «видовую принадлежность» — институциональный или исследовательский переходить в тематический, тематический — в национальный и так далее.

### 3. Работа репозитория

Ключевое слово для понимания механизма работы обычного открытого репозитория — самоархивирование. Автор сам выбирает необходимый раздел репозитория и сам размещает там статью — обычно это основной, а часто единственный источник пополнения. Как правило, автор же снабжает статью ключевыми словами, индексами классификационных схем и т. п.

Однако некоторый мониторинг и контроль поступающих статей необходим даже в самых «свободных» репозиториях. В основном по трем причинам.

#### **1. Соблюдение юридических и этических ограничений**

Это, во-первых, проверка, не нарушены ли авторские права (при размещении статьи могут быть нарушены права, например, художника — автора иллюстрации или переводчика).

Во-вторых, входной мониторинг необходим для борьбы с плагиатом. Сюда примыкает также контроль за соблюдением стандартных этических норм, принятых в некоторых областях науки, например в медицине.

## **2. Борьба с «мусором» — недопущение «посторонних» и статей слишком низкого качества**

Механизмы борьбы с мусором уже упоминались в разделе «Какие бывают репозитории». Жесткость входного контроля определяется главным образом типом и назначением репозитория.

На одном краю спектра — ограничение доступа к авторству (встречается в исследовательских и институциональных репозиториях). Но это уменьшает приток статей и новых результатов.

Еще один жесткий вариант — полноценное рецензирование, как в обычном журнале. Но это медленно, трудоемко и дорого (даже при бесплатном рецензировании загружаются ресурсы редакции).

На другом конце спектра — абсолютно свободный доступ. Это приводит к появлению мусора, такое можно представить себе разве что в экзотических «любительских» репозиториях.

Тематические репозитории обычно выбирают какой-либо промежуточный вариант. Это как минимум регистрация, проверка корректности электронной почты, проверка аффилиации. Бывают и дополнительные условия, например рекомендация нескольких уже «проверенных» авторов репозитория.

Отметим различие научных журналов и открытых репозитивов по отношению к мусору. Если журнал публикует слабые статьи, он теряет репутацию, а с ней и библиометрические показатели. Сомнительные же статьи в репозитории не так сильно влияют на его репутацию. Во-первых, репозиторий и предназначен в том числе для спорных, дискуссионных, «сумасшедших» статей, которые консервативный журнал опубликовать не рискнет, но часть которых в дальнейшем может оказаться прорывными. И во-вторых, основной алгоритм работы читателя с большим репозитивом — поиск, а разумно организованный поиск дает малый процент посторонних статей.



### **3. Технические редакционные изменения в статье**

Это может быть перевод исходного формата статьи в конечный (например, Word или LaTeX в PDF), добавление даты публикации, «списочного номера» статьи либо иного индекса, содержащего эту информацию, подключение элементов дизайна. Такого рода добавления обычно производятся программно, автоматически.

## **4. Работа читателя с репозиторием**

На первый взгляд использование читателем репозитория не требует никаких дополнительных знаний. С формальной точки зрения, это просто интернет-ресурс, где расположен индексированный набор документов, и в этом смысле он мало отличается, например, от интернет-СМИ. Однако некоторые первичные навыки все-таки желательны.

Можно выделить три основных алгоритма работы читателя с репозиторием.

### **1. Регулярный сплошной просмотр новых поступлений в интересующем читателя разделе репозитория**

### **2. Подписка на регулярную рассылку уведомлений о новых поступлениях в интересующем читателя разделе**

Эти два канала фактически различаются лишь способом просмотра выборки — непосредственно на сайте репозитория или у себя в почте. В современных условиях КПД этих методов невысок, так как количество производимых в мире научных статей огромно. Так, физико-математический репозиторий ArXive.org к началу 2018 года ежемесячно пополняется более чем 10 000 статей (свыше 300 статей в день). Поэтому наиболее эффективным становится поисковый метод.

### **3. Направленный поиск**

Поисковые машины репозитория позволяют проводить поиск по всем стандартным метаданным статей — по автору, заглавию,

ключевым словам, индексам классификационных схем, дате публикации, содержанию аннотации — а также полнотекстовый. Часто также реализованы логические операторы AND, OR, NOT.

Такой подход позволяет наиболее эффективно найти необходимую читателю информацию.

Более подробное описание работы конкретного репозитория можно найти на его сайте. Все общепризнанные репозитории содержат детальные инструкции как для читателей, так и для авторов.

## 5. Мотивация авторов к размещению своих статей в репозитории

Для того чтобы понять, как мотивировать ученых к размещению своих статей в институциональном репозитории, нужно выявить те факторы, которые влияют на принятие решения о размещении статьи в ИР. Можно выделить следующие факторы, мотивирующие ученых к размещению своих статей в репозитории, и соответственно методы по усилению этих факторов.

Для многих ученых большое значение имеют награды, которые они получают за свою научную деятельность. Увеличению авторитета ИР послужило бы включение показателя количества статей в положение о наградах. Если в университете приняты такие положения, то на занятиях с авторами на это следует обратить особое внимание.

Кроме официальных наград большое значение имеет профессиональное признание коллег, поэтому широкое распространение информации о наиболее активных в деле пополнения репозитория ученых послужит дополнительным мотивом.

За счет присвоения уникального постоянного идентификатора и размещения статьи в открытом доступе повышается ее доступ-

ность. Для многих ученых это имеет большое значение, поэтому на всех публичных мероприятиях, связанных с ИР, нужно это максимально подчеркивать.

За счет расширения круга читателей и более раннего распространения статьи, размещенной в ИР, увеличивается ее влияние на научный мир. На это тоже нужно обращать внимание при пропаганде ИР.

Также при освещении работы ИР нужно обращать внимание на то, что предоставление в репозитории возможности комментировать размещенные в нем результаты исследований позволяет большому количеству специалистов оценивать работу, оперативно взаимодействовать с автором, обсуждая его подходы и результаты, что, несомненно, повышает достоверность работы.

Рассказывая о вышеперечисленных внешних факторах, нельзя забывать и про такой внутренний фактор, как альтруизм. Многим людям свойственно проявление бескорыстной заботы о благополучии других. Поэтому на занятиях, посвященных ИР, нужно обращать внимание на то, что, размещая свои работы в ИР, ученые являются настоящими альтруистами.

К сожалению, существуют факторы, демотивирующие размещение авторских статей в репозитории.

Все усилия по размещению статей требуют добавочного времени и усилий. Однако некоторые преподаватели настолько сильно загружены текущей деятельностью, что дополнительная работа для них кажется невозможной. Для преодоления этого следует обратить внимание исследователей, что их усилия незначительны, а эффект может быть велик. Также стоит обратить внимание на существование современных технологий по автоматической загрузке статей из различных информационных систем, например из ORCID.

Сомнения относительно нарушения копирайта — некоторые исследователи, не очень осведомленные о лицензионной политике издательств, опасаются передавать свои статьи в открытый доступ, предполагая, что это вызовет недовольство издательств. Для преодоления этих сомнений следует подробно рассказать о проекте SEERPA/ROMEO и лицензионной политике российских научных издательств, в которых публикуются ученые университета.

В некоторых отраслях науки, особенно в гуманитарных, исследователи обеспокоены тем, что результаты их исследований, размещенные в репозиториях до официальной публикации, могут быть использованы недобросовестным образом. К сожалению, это опасение является одним из самых серьезных препятствий и может быть преодолено только приданием ИР статуса официального репозитория, регистрирующего авторские права.

Большое значение для мотивации к самоархивированию имеет инфраструктура, сложившаяся в университете, и культура самоархивирования, которая складывается в течение многих лет под влиянием многих факторов. Она в том числе зависит от доверия к репозиторию, которое, в свою очередь, складывается из уверенности ученых в компетенции создателей ИР, применении ими современных технологий, наличии высококачественных работ в ИР и хорошей статистике использования. Поэтому при проведении занятий с авторами нужно максимально полно рассказывать о достоинствах конкретного репозитория.

Если в университете развит «университетский патриотизм» — то есть ученый заботится о престиже своего университета, — то он будет заинтересован в пополнении репозитория. Поэтому на занятиях с авторами нужно обязательно приводить примеры уважаемых ученых университета, разместивших свои работы в ИР.

Внешние обстоятельства — административные решения руководства университета и грантодателей — очень сильно влияют на скорость пополнения репозитория. Если обязательным условием

получения гранта является публикация статьи в репозитории, то у автора просто не будет выбора. Поэтому на занятиях с авторами нужно подробно рассказывать обо всех университетских документах, регламентирующих деятельность ИР.

При проведении занятий с авторами по повышению их мотивации следует иметь в виду, что на степень мотивированности могут влиять и иные факторы. Например:

- занимаемое положение — выдающиеся ученые получают много приглашений оперативно опубликоваться в престижных журналах, и поэтому они менее заинтересованы в самоархивировании своих статей, чем начинающие ученые, чьи статьи лежат в редакциях существенно дольше;
- количество публикаций — как показывает опыт, иногда авторы большого количества публикаций уже не так сильно стремятся опубликовать свои работы в репозитории, чем авторы небольшого количества статей;
- компьютерная грамотность — несмотря на кажущуюся простоту самоархивирования, существует еще ряд ученых, которым этот процесс кажется слишком сложным;
- возраст — довольно часто ученые пожилого возраста менее склонны к самоархивированию своих статей, нежели их более молодые коллеги.

## Дополнительная литература

1. Prosser, D. The Next Information Revolution — How Open Access repositories and Journals will Transform Scholarly Communications. *LIBER Quarterly*, 2003, 14, 23–36. DOI: 10.18352/lq.7755, <http://www.liberquarterly.eu/article/10.18352/lq.7755/>

2. Pinfield, S. A mandate to self archive? The role of open access institutional repositories. *Serials*, 2005, 18, 30-34. <http://eprints.nottingham.ac.uk/152/>
3. Joint, N. Current research information systems, open access repositories and libraries: ANTAEUS. *Library Review*, 2008, 57, 570–575. DOI: 10.1108/00242530810899559, <http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/00242530810899559>
4. Creaser, C., Fry, J., Greenwood, H., Oppenheim, C., Proberts, S., Spezi, V. & White, S. Authors' Awareness and Attitudes Toward Open Access Repositories. *New Review of Academic Librarianship*, 2010, 16, 145–161. DOI: 10.1080/13614533.2010.518851, <https://doi.org/10.1080/13614533.2010.518851>
5. Armbruster, C. & Romary, L., Comparing Repository Types — Challenges and barriers for subject-based repositories, research repositories, national repository systems and institutional repositories in serving scholarly communication, arXiv:1005.0839 [cs], 2010. <http://arxiv.org/abs/1005.0839>
6. Aguillo, I. F., Ortega, J. L., Fernández, M. & Utrilla, A. M. Indicators for a webometric ranking of open access repositories. *Scientometrics*, 2010, 82, 477–486. DOI: 10.1007/s11192-010-0183-y, <https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-010-0183-y>
7. Елкина, В. Электронные репозитории: какие они и как в них зарегистрироваться? Окна академического роста. Академическая среда, 2012, 1–4. [https://okna.hse.ru/academic\\_area](https://okna.hse.ru/academic_area)
8. Spezi, V. C. L., Fry, J., Creaser, C., Proberts, S. & White, S. Researchers' green Open Access practice: a cross-disciplinary analysis. 2013. DOI: 10.1108/JD-01-2012-0008, <https://dspace.lboro.ac.uk/dspace-jspui/handle/2134/12324>

9. Li, X., Thelwall, M. & Kousha, K. The role of arXiv, RePEc, SSRN and PMC in formal scholarly communication. *Aslib Journal of Information Management*, 2015, 67, 614–635. DOI: 10.1108/AJIM-03-2015-0049, <http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/AJIM-03-2015-0049>
10. Рождественская, М. Ю. Репозиторий как реализация идей открытого доступа к научным публикациям: подходы и классификации. *Библиосфера*, 2015, 2, 86–94. [http://bibliosfera.spsl.nsc.ru/bibliosfera/&journal\\_page=archive&id=1508&article\\_id=32449](http://bibliosfera.spsl.nsc.ru/bibliosfera/&journal_page=archive&id=1508&article_id=32449)
11. COAR; Rodrigues, E. & Shearer, K. Next Generation Repositories: Behaviours and Technical Recommendations of the COAR Next Generation Repositories Working Group. Copyright, Fair Use, Scholarly Communication, etc., 2017. <https://digitalcommons.unl.edu/scholcom/64>
12. Koutras, N. The Copyright Law Framework and Its Interaction with Open Access Repositories in Europe. *Publishing Research Quarterly*, 2018, 1–22. DOI: 10.1007/s12109-018-9565-4, <https://link.springer.com/article/10.1007/s12109-018-9565-4>

## Справочные материалы

1. Будапештская инициатива открытого доступа (Budapest Open Access Initiative, BOAI) — документ, предлагающий новую концепцию научных коммуникаций, основными элементами которой являются самоархивирование в репозитории и журналы открытого доступа. <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/>
2. Инициатива открытых архивов (Open Archive Initiative, OAI) — организация, развивающая стандарты и протоколы архивирования для репозиториях (в частности, стандарты представления метаданных статьи). Репозиторий, поддерживающий

стандарты ОАИ, адекватно воспринимается внешними поисковыми машинами. <http://www.openarchives.org/>

3. Конфедерация репозиториях открытого доступа (Confederation of Open Access Repositories, COAR) — международная ассоциация, объединяющая более 100 членов (библиотеки, университеты, исследовательские учреждения, научные фонды). Основная задача COAR — глобальная поддержка и развитие репозиториях открытого доступа. <https://www.coar-repositories.org/>
4. Open Access Scholarly Information Sourcebook (OASIS) — тематический сайт об открытом доступе. Адресован студентам, ученым, библиотекарям, издателям. <http://www.openoasis.org/>
5. ROAR — Registry of Open Access Repositories. Список репозиториях открытого доступа, поддерживается университетом Саутгемптона. <http://roar.eprints.org/>
6. The Directory of Open Access Repositories — OpenDOAR. Еще один список репозиториях открытого доступа, поддерживается университетом Ноттингема. <http://www.opendoar.org/>
7. Сравнение ROAR и OpenDOAR можно найти по ссылке <http://www.wou.edu/wp/bakersc/2016/08/19/other-resource-opendoar-roar/>
8. Статья в Википедии с перечислением наиболее известных репозиториях открытого доступа. [https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Disciplinary\\_repository&oldid=822333342](https://en.wikipedia.org/w/index.php?title=Disciplinary_repository&oldid=822333342)
9. Научные репозитории, рекомендованные издательством Nature Publishing Group. <https://www.nature.com/sdata/policies/repositories>



Для заметок

Длязаметок



